

ECLI:NL:RBGEL:2019:5725

Instantie	Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak	11-12-2019
Datum publicatie	11-12-2019
Zaaknummer	C/05/362725 / KG ZA 19-500
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Kort geding
Inhoudsindicatie	De kortgedingrechter verbiedt de bestuurders en leden van voetbalclub Achilles'29 om sportpark De Heikant te betreden. Als zij toch op het sportpark komen, moet een dwangsom worden betaald. Daarnaast moet Achilles'29 de opstallen op De Heikant ontruimen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/362725 / KG ZA 19-500

Vonnis in kort geding van 11 december 2019

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[eiser sub 1] ,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[eiser sub 2]

beiden gevestigd te Groesbeek,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. M. van Schie te Amsterdam,

tegen

1. de vereniging

ROOMS KATHOLIEKE SPORTVERENIGING "ACHILLES '29",

gevestigd te Groesbeek,
en haar (voormalige) bestuurders

2. **[gedaagde sub 2],**

3. **[gedaagde sub 3],**

4. **[gedaagde sub 4] ,**

allen wonende te [woonplaats],
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. R.A.M. Saedt te Nijmegen.

Partijen zullen hierna enerzijds [eiser sub 1] en [eiser sub 2] en anderzijds Achilles en haar bestuurders, en gezamenlijk Achilles c.s. worden genoemd.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de e-mail met bijlagen van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] van 5 december 2019
- de e-mails met bijlagen van Achilles c.s. van 5 december 2019
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van [eiser sub 1] en [eiser sub 2]
- de pleitnota van Achilles c.s.
- de eis in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De feiten

2.1. Achilles is een voetbalvereniging. Sinds haar oprichting in 1929 voetballen haar leden op velden aan de Cranenburgsestraat te Groesbeek. [eiser sub 1] en [eiser sub 2] zijn de eigenaren van de grond waarop de velden zijn gelegen. De velden zijn in 1929 door de familie Derks in gebruik gegeven aan Achilles.

2.2. Tot het in eigendom hebben van een kleedlokaal, een zittribune, een kantine, een kassagebouwttje en een statribune op het terrein van [eiser sub 2] (eigenaar) is ten behoeve van Achilles (opstaller) bij notariële akte van 29 april 2003 een opstalrecht gevestigd, waarvoor onder meer de volgende voorwaarden gelden:

Artikel 1

Verdere bevoegdheden verbonden aan liet recht van opstal

Het recht van opstal omvat mede de bevoegdheid om over het terrein te komen en te gaan van en naar de opstallen ten behoeve van door opstaller aan te wijzen personen, onder de verplichting voor opstaller dit recht op de minst bezwarende wijze uit te oefenen/te doen uitoefenen. (...)

Artikel 2

Duur van het recht van opstal

Het recht van opstal is ingegaan op heden - deze datum hierna te noemen: "de ingangsdatum"- en is aangegaan voor een tijdvak van ruim elf jaren en eindigt op één januari tweeduizend vijftien, tenzij eigenaar en opstaller dan in onderling overleg zijn overeengekomen de termijn waarvoor het recht van opstal is gevestigd te verlengen, behoudens eventuele beëindiging op de hierna in artikel 9 dan wel de overige in de wet genoemd gronden.

Artikel 9

Einde recht van opstal

I. Verstrijken van de duur van het recht van opstal.

Wanneer de tijd waarvoor het recht van opstal is gevestigd, al dan niet na verlenging van het recht van opstal als bedoeld in artikel 2, is verstreken en opstaller de grond niet op dat tijdstip heeft ontruimd, blijft het recht van opstal doorlopen, tenzij eigenaar uiterlijk zes maanden na dat tijdstip doet blijken dat hij het recht van opstal als geëindigd beschouwt. Eigenaar en opstaller kunnen het aldus verlengde recht van opstal opzeggen bij exploitatie, ten minste één jaar voor het tijdstip waartegen wordt opgezegd.

2. Opzegging

(...)

b. Eigenaar kan het recht van opstal opzeggen indien opstaller in verzuim is de retributie over twee achtereenvolgende jaren te betalen of in ernstige mate te kort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen. De opzegging moet op straffe van nietigheid binnen acht dagen worden betekend aan degenen die als beperkt gerechtigde of beslaglegger op het recht van opstal in de openbare registers staan ingeschreven.

Eigenaar stelt daarbij tevens de dag vast, waarop het recht geëindigd zal zijn en de grond en de opstallen te zijner vrije beschikking moet worden gesteld, welke dag ten minste één maand na de dagtekening van het exploitatie zal dienen te liggen.

3. Afstand

Eigenaar en opstaller kunnen bij notariële akte, gevolgd door inschrijving van een afschrift of uittreksel van die akte in de openbare registers, afstand doen van het recht van opstal.

2.3. De velden, de opstallen en een parkeerterrein zijn plaatselijk bekend als Sportpark De Heikant. Tussen de gemeente Groesbeek, Achilles, [eiser sub 1] en [eiser sub 2] bestond een overeenkomst uit hoofde waarvan Achilles het sportparkterrein huurde van de gemeente, die op haar beurt van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] huurde.

2.4. In mei 2008 is Stichting Accommodatie Achilles '29 opgericht, verder Accommodatie Achilles te noemen. Tot het in eigendom hebben van een kunstgrasveld op het terrein van [eiser sub 1] is ten behoeve van Accommodatie Achilles een opstalrecht gevestigd.

2.5. Een vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente Groesbeek, Achilles, [eiser sub 1]

(grondeigenaar 1) en [eiser sub 2] (grondeigenaar 2) van eind maart 2015 luidt grotendeels als volgt:

OVERWEGING

- Sportpark De Heikant, gelegen te Groesbeek aan de Cranenburgsestraat, bestaat uit sportvelden, opstallen en een parkeerterrein, (...).
- Partijen wensen bij deze overeenkomst het eindigen van een privaatrechtelijke rechtsverhouding die betrekking heeft op Sportpark De Heikant, vastgelegd in verschillende overeenkomsten, vast te stellen ter voorkoming van onduidelijkheid of geschillen in de toekomst.
- De grondeigenaren en Achilles hebben de gemeente te kennen gegeven onderling zodanig afspraken te kunnen maken dat de sportbeoefening op bedoelde gronden onverminderd kan worden voortgezet.

VASTSTELLING

Artikel 1 De huurovereenkomst

1. Op 17 november 2000 zijn de gemeente Groesbeek, de grondeigenaren (destijds: [bedrijf] en [bedrijf]), (voormalig Pluimveebedrijf [adres] en Achilles een overeenkomst tot samenwerking en huur en verhuur aangegaan, hierna ook te noemen: 'de huurovereenkomst'.
2. De huurovereenkomst betreft de sportvelden en het parkeerterrein (gedeeltelijk) gelegen op Sportpark De Heikant, (...).
3. De ingangsdatum van deze huurovereenkomst was 1 januari 2000 en de einddatum was 31 december 2014.
4. Partijen stellen vast dat deze huurovereenkomst van rechtswege op 31 december 2014 is geëindigd ofwel dat geen verlenging van deze huurovereenkomst is overeengekomen of zal worden overeengekomen.

Artikel 2 De verhuurovereenkomst

1. Op 12 december 2012 zijn de gemeente en Achilles een huurovereenkomst aangegaan, hierna ook te noemen: 'de verhuurovereenkomst'.
2. De verhuurovereenkomst betreft de sportvelden, gelegen op Sportpark De Heikant, (...).
3. De ingangsdatum van deze verhuurovereenkomst was 1 januari 2013 en de einddatum was gelijkgesteld aan de einddatum van de huurovereenkomst: 31 december 2014.
4. Partijen stellen vast dat deze huurovereenkomst op 31 december 2014 is geëindigd ofwel dat geen verlenging van deze huurovereenkomst is overeengekomen of zal worden overeengekomen.

Artikel 3 De realisatieovereenkomst

1. Op 30 juni 2008 zijn de gemeente en Achilles de realisatieovereenkomst aanleg kunstgrasveld sportpark De Heikant aangegaan, hierna ook te noemen 'de realisatieovereenkomst'.
2. De gemeente, Achilles en grondeigenaar 1 stellen dat met de vestiging van het hierna in artikel 4 lid 1 tot en met 3 genoemde zakelijk recht de realisatieovereenkomst op 13 maart 2009 is geëindigd en dat de gemeente mede vanwege de vestiging van dat recht geen (extra) waarborg meer vraagt voor de door de gemeente in het kunstgrasveld gedane investering.

Artikel 4 Het zakelijk recht van opstal

1. Op 13 maart 2009 heeft grondeigenaar 1 ten behoeve van Stichting Accommodatie Achilles '29 als zakelijk gerechtigde en ten behoeve van Achilles als gebruiker een zakelijk recht van opstal gevestigd.
2. Het zakelijk recht van opstal betreft het kunstgrasveld, (...).
3. Het zakelijk recht is op 13 maart 2009 gevestigd voor de duur van 20 jaar en eindigt aldus op 13 maart 2029.

4. Grondeigenaar 2 heeft ten behoeve van Achilles zakelijke rechten van opstal gevestigd op de percelen, kadastraal bekend gemeente Groesbeek, sectie 0, nummers 157, 158, 159, 307 en 308 (alle geheel).

Artikel 5 Einde privaatrechtelijke rechtsverhouding

1. Partijen stellen vast dat de privaatrechtelijke rechtsverhouding tussen partijen is geëindigd en dat de grondeigenaren en Achilles een nieuwe verbintenis dienen aan te gaan, die het gebruik, beheer, onderhoud en financiering van het sportpark De Heikant regelen.

Bij deze verbintenis tussen de grondeigenaren en Achilles is de gemeente geen partij.

2. (...)

3. Partijen stellen vast dat partijen met het eindigen van de privaatrechtelijke rechtsverhouding uit hoofde van die rechtsverhouding over en weer geen enkel(e) recht (vordering) of verplichting meer hebben, dat/die betrekking heeft op Sportpark De Heikant, alsmede op het perceel kadastraal bekend gemeente Groesbeek, sectie 0, nummer 169 en zien hierbij af van juridische procedures.

Artikel 6 Overgangsregeling

1. Achilles stelt over onvoldoende financiële middelen te beschikken om de huur van het Sportpark De Heikant te voldoen aan de grondeigenaren en dat ze tijd nodig hebben voor het verkrijgen van financieringsmogelijkheden en gefaseerd te verwerken in hun begroting.

2. Op verzoek van Achilles kent de gemeente aan Achilles een vergoeding toe van in totaal € 45.000, als bijdrage in de door Achilles te betalen huur aan de grondeigenaren en als onderdeel van een overgangsregeling van 5 jaar, met afbouw van de jaarlijkse vergoeding, zoals hierna in lid 4 vermeld.

3. Het toekennen van de vergoeding in de vorm van een overgangsregeling heeft als doel Achilles in de gelegenheid te stellen tot de sportbeoefening.

4. Overgangsregeling

2015 € 15.000

2016 € 12.000

2017 € 9.000

2018 € 6.000

2019 € 3.000

Totaal: € 45.000

5. De gemeente gaat in het eerste kwartaal van elk jaar over tot betaling van de in lid 4 van dit artikel genoemde bedragen aan Achilles. Rentevergoedingen zijn uitgesloten.

6. Achilles is verplicht de door de gemeente te ontvangen bedragen volledig te gebruiken voor het voldoen van de huur aan de grondeigenaren.

7. De grondeigenaren verklaren dat de huurprijs tenminste de hoogte van de door de gemeente te betalen bedragen bedraagt.

8. De grondeigenaren verklaren dat Achilles minimaal voor de duur van de overgangsregeling gebruik kan blijven maken van Sportpark De Heikant.

9. Na betaling van de laatste termijn in 2019 eindigt deze overeenkomst van rechtswege, tenzij de overeenkomst eerder eindigt op grond van artikel 7 van deze overeenkomst.

Na het eindigen van deze overeenkomst kan deze overeenkomst niet worden verlengd.

2.6. Op 29 maart 2015 is Accommodatie Achilles met ingang van 1 januari 2015 de sportvelden van [eiser sub 1] gaan huren voor de duur van 20 jaar.

2.7. In een zogenoemde gebruikersovereenkomst tussen Accommodatie Achilles en Achilles van 24 december 2015 heeft Achilles zich jegens Accommodatie Achilles verbonden tegen betaling van

een jaarlijks met 2% te indexerende bedrag van € 125.000,00 gedurende 31 daarop volgende jaren van sportpark De Heikant gebruik te zullen blijven maken.

- 2.8. Bij brief van 28 februari 2019 heeft [eiser sub 1] aan Achilles bericht dat de privaatrechtelijke rechtsverhoudingen zijn beëindigd, dat een overgangsregeling van kracht is die loopt tot en met 31 maart 2019 en dat Achilles nadien geen gebruik meer kan maken van het sportpark De Heikant. In een brief van 19 maart 2019, die namens Achilles voor akkoord is ondertekend, staat dat de overgangsperiode tot en met 30 juni wordt verlengd.
- 2.9. Bij vonnis van 18 juni 2019 heeft de rechtbank Accommodatie Achilles op eigen aangifte in staat van faillissement verklaard met aanstelling van mr. E.R. Looijen tot curator. De curator heeft de in 2.6. bedoelde huurovereenkomst niet gestand gedaan en deze overeenkomst vervolgens opgezegd op de voet van art. 37 en 39 Fw.
- 2.10. Bij e-mail van 28 juni 2019 hebben [eiser sub 1] en [eiser sub 2] aan Achilles laten weten dat de rechtsverhoudingen van deze partijen zijn beëindigd en dat Achilles het terrein dat zij gebruikt per 30 juni 2019 moet verlaten en ontruimen, maar dat de situatie zal worden gedoogd gedurende de afkoelingsperiode in het faillissement van Accommodatie Achilles.
Bij aangetekend verzonden brief van 12 juli 2019 hebben [eiser sub 1] en [eiser sub 2] aan Achilles bericht dat de situatie vanwege de opzegging niet langer wordt gedoogd en dat Achilles het terrein uiterlijk op 12 augustus 2019 dient te verlaten.
- 2.11. Leden van Achilles en haar voorzitter hebben zich in de avond van 11 november 2019 met een slijptol toegang verschaft tot het door [eiser sub 1] en [eiser sub 2] afgesloten sportpark, onder het uiten van bedreigende taal tegen personen die van de zijde van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] aanwezige waren. [eiser sub 1] en [eiser sub 2] hebben vervolgens het sportpark met honden laten beveiligen.
- 2.12. Bij brief van 21 november 2019 heeft [eiser sub 2] aan Achilles onder meer laten weten dat zij het in 2.2. bedoelde opstalrecht als beëindigd beschouwd per 30 juni 2019 en dat Achilles op dat moment de goederen had moet ontruimen en teruggeven. Deze brief is door de deurwaarder op 22 november 2019 aan de bestuurders van Achilles betekend.

3 Het geschil in conventie

- 3.1. [eiser sub 1] en [eiser sub 2] vorderen – samengevat – dat de voorzieningenrechter, Achilles c.s. versterkt met een dwangsom zal verbieden om sportpark De Heikant te betreden zonder toestemming van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] en Achilles c.s. versterkt met een dwangsom zal veroordelen om aan de leden van Achilles te melden dat zij het sportpark niet mogen betreden zonder toestemming van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] en voorts Achilles c.s. zal veroordelen om de opstallen op het sportpark te ontruimen, met veroordeling van Achilles c.s. in de proceskosten waaronder de nakosten.
- 3.2. Aan haar vorderingen leggen [eiser sub 1] en [eiser sub 2] kort gezegd hun eigendomsrechten ten grondslag.
- 3.3. Achilles c.s. voert verweer.
- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4 Het geschil in reconventie

- 4.1. Achilles c.s. vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter,
[eiser sub 1] en [eiser sub 2] versterkt met een dwangsom zal veroordelen om Achilles en door haar aan te wijzen personen toegang te verschaffen tot het sportpark en de opstallen,
[eiser sub 1] versterkt met een dwangsom zal veroordelen om haar roerende zaken uit de kleedkamers op het sportpark te verwijderen,
[eiser sub 1] en [eiser sub 2] versterkt met een dwangsom zal veroordelen om de lichtmasten op het sportpark te herstellen, doelen terug te plaatsen en het beschadigde kunstgrasveld te herstellen,
[eiser sub 1] en [eiser sub 2] en haar bestuurders versterkt met een dwangsom ter verbieden om het sportpark en de opstallen te betreden zonder toestemming van Achilles,
met veroordeling van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] in de proceskosten.
- 4.2. Achilles c.s. beroept zich op het in 2003 gevestigde opstalrecht en op nakoming door [eiser sub 1] van een verplichting tot het aangaan van een huurovereenkomst met Achilles, die volgens Achilles c.s. volgt uit (de bedoeling van de partijen bij) de vaststellingsovereenkomst.
- 4.3. [eiser sub 1] en [eiser sub 2] voeren verweer.
- 4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5 De beoordeling, zowel in conventie als in reconventie

- 5.1. In deze zaak gaat het om de vraag wie gerechtigd is tot het sportpark De Heikant. De gerechtigde hoeft uiteraard het gebruik niet te dulden van degenen die daartoe niet zijn gerechtigd. Dit belang is uit de aard van de zaak zodanig spoedeisend dat een beslissing van de bodemrechter niet kan worden afgewacht. Dit klemmt te meer gezien de gespannen sfeer die tussen partijen is ontstaan.
- 5.2. De grond waarop sportpark De Heikant is gelegen is eigendom van [eiser sub 1] en [eiser sub 2]. Als uitgangspunt geldt daarom dat zij niet hoeft te dulden dat Achilles c.s. het sportpark betreedt. Dat kan anders zijn indien Achilles aan een overeenkomst of een opstalrecht aanspraak kan ontlenen op gebruik van het sportpark.
- 5.3. Vóór de vaststellingsovereenkomst van eind maart 2015 huurde Achilles de sportvelden en het parkeerterrein op het sportpark via de gemeente Groesbeek van de grondeigenaren en was zij uit dien hoofde gerechtigd deze delen van het sportpark te gebruiken. Met de vaststellingsovereenkomst is die grondslag voor een gebruiksrecht geëindigd. Partijen en de gemeente hebben immers in de overeenkomst vastgesteld dat de huur- en verhuurovereenkomsten van rechtswege zijn vervallen, dat geen verlenging van deze contracten is overeengekomen of zal worden overeengekomen en voorts dat de privaatrechtelijke rechtsverhouding tussen deze partijen is geëindigd.
Ten aanzien van de overige privaatrechtelijke rechtsverhoudingen, waaronder het onder 2.2. vermelde opstalrecht, is tussen de betrokken partijen eveneens vastgelegd dat deze zijn geëindigd.
- 5.4. Uit de vaststellingsovereenkomst blijkt wel van de intentie van partijen om het gebruiksrecht op andere wijze te continueren. Partijen hebben namelijk vastgelegd dat Achilles en de grondeigenaren een nieuwe verbintenis dienen aan te gaan en de gemeente heeft vooruitlopend

op de totstandkoming van een huurovereenkomst met Achilles een bedrag toegezegd als bijdrage in de toekomstige huurpenningen. Tot een huurovereenkomst tussen de grondeigenaren en Achilles is het echter niet gekomen. Partijen hebben gekozen voor de constructie dat [eiser sub 1] de sportvelden ging verhuren aan Accommodatie Achilles, die op haar beurt het sportpark in gebruik gaf aan Achilles. Op deze wijze kon Achilles het sportpark blijven gebruiken zoals zij gewend was. Wat het onder 2.2 genoemde opstalrecht betreft, onweersproken is door [eiser sub 2] gesteld dat zij met Achilles heeft afgesproken dat dit recht zou worden verlengd gedurende de in de vaststellingsovereenkomst vastgelegde overgangperiode, die liep tot na de betaling van de laatste financiële bijdrage van de gemeente in maart 2019.

- 5.5. Aan dit gebruiksrecht van de sportvelden kwam een einde met het faillissement en de opzegging door de curator van de huurovereenkomst met [eiser sub 1]. Daargelaten of Accommodatie Achilles het sportpark verhuurde aan Achilles, zoals Achilles stelt, of enkel in gebruik gaf, vanaf het faillissement, althans vanaf het moment dat de curator verklaarde de huurovereenkomst met [eiser sub 1] niet langer gestand te kunnen doen en hij de overeenkomst opzegde, beschikte Accommodatie Achilles niet meer over een gebruiksrecht dat zij kon verhuren aan Achilles of aan haar in gebruik kon geven. De opzegging leidde er dan ook toe dat Achilles jegens [eiser sub 1] geen aanspraak meer had op gebruik van de sportvelden. Terzijde zij opgemerkt dat Achilles c.s. niet heeft tegengesproken dat zij vooraf is geweest op de risico's die aan dit faillissement waren verbonden en dat zij desondanks heeft geweigerd de overeengekomen gebruiksvergoeding aan Accommodatie Achilles te voldoen.
- 5.6. Achilles c.s. heeft nog erop gewezen dat bestuurders van [eiser sub 1] ook bestuurders waren van Accommodatie Achilles en ten tijde van de vaststellingsovereenkomst eveneens van Achilles en daarbij gesteld dat de constructie een onevenwichtig voordeel voor de grondeigenaren inhield. Een concreet aanknopingspunt voor de juistheid van dit verwijt heeft zij echter niet aangedragen en is ook niet gebleken. In dit kort geding kan daarom niet worden aangenomen dat Accommodatie Achilles heeft aangestuurd op haar faillissement om het gebruiksrecht van Achilles te frustreren.
- 5.7. Op 31 maart 2019 liep de verlenging van het onder 2.2 genoemde opstalrecht af. In onderling overleg is een verlenging tot 30 juni 2019 overeengekomen, gelet op de toen lopende onderhandelingen tussen partijen. Op die datum had Achilles ingevolge artikel 9 lid 1 van de vestigingsakte van het opstalrecht de gronden dienen te ontruimen, hetgeen zij niet heeft gedaan. Daardoor bleef het opstalrecht volgens de akte doorlopen, tenzij de eigenaar uiterlijk zes maanden na dat tijdstip zou doen blijken dat zij het recht van opstal al beëindigd beschouwde. Bij brief van 21 november 2019 (zie 2.12) en dus tijdig heeft [eiser sub 2] die mededeling gedaan. Overigens was die mededeling al vooraf gedaan door de e-mail van 28 juni 2019 en de aangetekend verzonden brief van 12 juli 2019 (zie 2.10). De conclusie is dat Achilles ook aan dit opstalrecht kan geen recht meer kan ontlenu tot het gebruik van de opstallen op het sportpark.
- 5.8. Verder heeft Achilles c.s. betoogd dat [eiser sub 1] en [eiser sub 2] gehouden zijn alsnog huurovereenkomsten met haar aan te gaan. Daartoe heeft zij gewezen op de vaststellingsovereenkomst en de bedoeling die partijen daarmee hadden om zodanige afspraken te maken dat de sportbeoefening door Achilles c.s. op het sportpark De Heikant onverminderd zou kunnen worden voortgezet.
- 5.9. Zoals vastgelegd onder 2.6 en 2.7 zijn in 2015 over het gebruik van de sportvelden geen rechtstreekse afspraken gemaakt tussen partijen, maar zijn deze velden door [eiser sub 1] verhuurd aan Accommodatie Achilles en is tussen deze stichting en Achilles een gebruikersovereenkomst aangegaan. Tussen [eiser sub 2] en Achilles is het opstalrecht verlengd tot maart 2019. Daarmee hebben partijen voldaan aan hun verplichtingen om tot nieuwe afspraken te komen met betrekking tot de sportbeoefening van Achilles op de het sportpark De Heikant.

- 5.10. Dat in de gegeven situatie de verplichting om tot nieuwe afspraken te komen over het gebruik van het sportcomplex nog onverkort op partijen rust, gaat het bestek van dit kort geding te buiten, ook omdat er blijkens de stukken sprake is van een discussie met de gemeente over de op het terrein met gemeenschapsgelden gedane investeringen en de gemeente in dit geding geen partij is. Die vraag dient aan de bodemrechter te worden voorgelegd.
- 5.11. Bij deze stand van zaken zijn [eiser sub 1] en [eiser sub 2] niet gehouden om Achilles c.s. op haar eigendommen te dulden en zal Achilles c.s. zich moeten bedienen van andere faciliteiten, zoals zij dat thans reeds doet. Achilles c.s. heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat zij niet elders, al dan niet in de gemeente, terecht kan voor haar sportactiviteiten.
- 5.12. Daarbij komt dat de verhoudingen tussen partijen zeer gespannen zijn, iets dat Achilles c.s. zich beslist dient aan te trekken. Er kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat Achilles c.s. zich schuldig heeft gemaakt aan eigenrichting en daarbij dreigende en onacceptabele uitlatingen en gedragingen niet heeft geschuwd. De daarmee gepaard gaande incidenten waren van dien aard dat er minstens begrip kan worden opgebracht voor de beslissing van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] om niet verder te willen praten met Achilles c.s. Als hier nog wat te redden valt van de jarenlange samenwerking van partijen, dan is het aan Achilles c.s. en de leden die hier de schoenen passen, om daartoe de geëigende stappen te zetten teneinde tot heling van de breuk te komen en ook dan is het nog maar de vraag of dat een haalbare weg is. Ter zitting hebben [eiser sub 1] en [eiser sub 2] doen weten dat de bruggen wat hen betreft definitief zijn opgehaald. Die beslissing kan op valide gronden zijn genomen en de voorzieningenrechter past het niet om daar een oordeel over te geven, behalve dan dat het, van enige afstand bezien, treurig is dat de droom van een komend eeuwfeest met alle hoogtepunten van dien (algeheel amateurkampioen van Nederland in 2012!!) in een nachtmerrie blijkt te eindigen.

Slotsom

- 5.13. Bij deze stand van zaken acht de voorzieningenrechter in hoge mate aannemelijk dat ten gronde zal worden geoordeeld dat Achilles op dit moment geen recht heeft op het gebruik van het sportpark. Daarop vooruitlopend kunnen dan de vorderingen van [eiser sub 1] en [eiser sub 2], die ertoe strekken Achilles en haar (bestuurs)leden van dit park te weren, worden toegewezen, met dien verstande dat de leden van Achilles niet op straffe van een dwangsom kan worden verboden het park te betreden nu zij geen partij zijn in dit kort geding. Dit neemt overigens niet weg dat ook zij daar zonder recht of toestemming niet meer mogen komen. De gevorderde dwangsommen worden toegewezen als na te melden. Het voorgaande leidt er verder er dat het in reconventie gevorderde niet toewijsbaar is. Ter zake van het beschadigde kunstgrasveld, de lichtmasten en de doelen geldt dat Achilles c.s., nu zij het sportpark voorlopig niet meer mag gebruiken, geen spoedeisend belang heeft dat deze zaken worden hersteld en teruggeplaatst, nog daargelaten dat Achilles c.s. geen toereikende grondslag om [eiser sub 1] en [eiser sub 2] daartoe verplichten niet heeft gesteld.
- 5.14. Achilles c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure in conventie. Deze kosten aan de zijde van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] worden begroot op:
- betekening oproeping € 81,83
 - griffierecht 639,00
 - salaris advocaat 980,00
- Totaal € 1.700,83, vermeerderd met de nakosten.
- 5.15. Achilles c.s. zal eveneens als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in kosten van de procedure in reconventie. Deze kosten aan de zijde van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] worden begroot op € 490,00 (factor 0,5 × tarief € 980,00) aan salaris advocaat.

6 De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

- 6.1. verbiedt Achilles c.s. om de sportvelden gelegen op het perceel bekend gemeente Groesbeek, sectie O, nummer 309, plaatselijk bekend als Cranenburgsestraat 33 (a) te Groesbeek, op welke manier dan ook te betreden, zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van [eiser sub 1],
- 6.2. veroordeelt Achilles c.s. om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis schriftelijk aan haar leden te melden dat zij de in 6.1. bedoelde sportvelden niet -op welke manier dan ook- mogen betreden zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van [eiser sub 1],
- 6.3. veroordeelt Achilles c.s. om de percelen, althans de opstallen op het sportpark De Heikant, gelegen aan de Cranenburgsestraat 33 (a) te Groesbeek, kadastraal bekend als gemeente Groesbeek, sectie O, nrs. 157, 158, 159, 307 en 308 binnen 3 dagen na betekening van dit vonnis te ontruimen met al de hunnen en het hunne (doch met achterlating van alle goederen, zoals bijvoorbeeld ballen, shirts die [eiser sub 1] van de curator in het faillissement van Stichting Accommodatie Achilles '29 heeft gekocht) en leeg en ontruimd aan [eiser sub 2] op te leveren en ter vrije en algehele beschikking van [eiser sub 2] te stellen, onder de bepaling dat [eiser sub 2] dit vonnis gedurende één jaar na de ontruiming opnieuw ten uitvoer kan leggen in geval van kraak,
- 6.4. veroordeelt Achilles c.s. om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis schriftelijk aan haar leden te melden dat zij de in 6.3. bedoelde percelen c.q. opstallen niet -op welke manier dan ook- mogen betreden zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van [eiser sub 2],
- 6.5. veroordeelt Achilles c.s. om aan [eiser sub 1] een dwangsom te betalen van:
€ 1.000,00 per overtreding voor iedere keer dat zij niet aan de in 6.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 25.000,00 is bereikt, en voorts van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 6.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van in totaal € 50.000,00 is bereikt,
- 6.6. veroordeelt Achilles c.s. om aan [eiser sub 2] een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 6.4. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van in totaal € 50.000,00 is bereikt,
- 6.7. veroordeelt Achilles c.s. hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] tot op heden begroot op € 1.700,83, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van de achtste dag na heden tot de dag van volledige betaling,
- 6.8. veroordeelt Achilles c.s. hoofdelijk in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Achilles c.s. niet binnen 7 dagen na heden aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten met ingang van de achtste dag na heden tot aan de voldoening,

6.9. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

6.10. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

6.11. wijst de vorderingen af,

6.12. veroordeelt Achilles c.s. in de proceskosten, aan de zijde van [eiser sub 1] en [eiser sub 2] tot op heden begroot op € 490,00,

6.13. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. D. Vergunst en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2019.